



Корабли 2-й Тихоокеанской эскадры выходят в плавание

Даже после Цусимы у России были серьезные шансы на победу в войне 1905 года

Во время Русско-японской войны весной 1904 года руководством страны было принято решение о формировании Второй Тихоокеанской эскадры. Ей предстояло отправиться на Дальний Восток и помочь русской армии одержать победу над Японией. Однако беспрецедентный в истории поход закончился в мае 1905 года поражением в районе острова Цусима.

С тех пор прошло более ста лет, на эту тему вышла в свет масса книг и статей, ход Цусимского сражения разобран едва ли не по минутам, но даже сейчас многих мучает вопрос: как такое могло случиться? Удивляет не сам факт поражения (в конце концов, в истории любого флота были неудачи): поражает масштаб разгрома. Огромная русская эскадра перестала существовать, а противник отделался лишь незначительными потерями.

Цусиму нередко сравнивают с Трафальгарским сражением 1805 года, когда британцы нанесли тяжелое поражение наполеоновскому флоту. Однако здесь никакой загадки нет. Революция во Франции привела к тому, что многие опытные и высококвалифицированные морские офицеры были отстранены от службы, на флоте воцарился управленческий хаос, и этот факт, несомненно, отразился на боеспособности французского флота. Так что исход сражения у мыса Трафальгар в значительной степени закономерен.

Но что же произошло при Цусиме? Исследователи приводят целый список причин, среди которых львиную долю занимает перечисление грубейших ошибок командующего эскадрой Зиновия Петровича Рожественского. Но если внимательно присмотреться, то заметно, что ответ дается не на тот вопрос, который задавался. Главный вопрос заключается отнюдь не в том, какие ошибки совершил Рожественский, а почему он их совершил. И вот здесь следует универсальный ответ: да просто потому, что Рожественский – бездарность, вот и наделал глупостей.

Всем известна Бритва Хэнлона – псевдоинтеллектуальное правило аналитики, призывающее не искать злого умысла в действиях, которые можно объяснить глупостью. Фактически здесь мы имеем дело именно с этим принципом, который удобен, с виду наукообразен, прост и... в общем случае совершенно неверен. Причем в своей

повседневной жизни люди, как раз наоборот, начнут именно с подозрений в злонамеренности. Например, не найдя утром свою машину, оставленную вечером во дворе, мы первым же делом бросимся сообщать в полицию об угоне. Никому и в голову не придет пускаться в абстрактные рассуждения о неизвестных глупцах, которые просто по ошибке сели в чужой автомобиль и скоро его вернут. Вот с этой точки зрения давайте и проанализируем действия Рожественского.

Не секрет, что русские корабли в целом уступали японским в скорости. И что же делает в таких условиях наш адмирал? Он берет с собой в прорыв тихоходные транспорты снабжения. Согласитесь, очень странное решение. Там, где надо нестись на всех парах, уповая на то, что японцы заметят эскадру как можно позже, а то и вовсе упустят, караван почему-то пошел со скоростью самого медленного верблюда, и таким верблюдом являлись транспорты. Объяснить этот поступок глупостью не получится, поскольку потребуется слишком уж запредельная глупость, а Рожественский уж точно не был умственно отсталым. В чем же тогда дело? Может быть, транспорты везли какой-то столь важный груз, что без него никак нельзя было обойтись? Например, если эскадре не хватало угля для того, чтобы дойти до Владивостока, и транспорты понадобились именно в качестве углевозов, все становится на свои места. Но, увы, это не так.

В Российской империи была создана военная комиссия при Морском генеральном штабе, которая подробнейшим образом изучила действия флота в Русско-японской войне. И вот что она пишет: «Адмирал Рожественский принужден был тащить за собой транспорты, пока был в походе, то есть в случае прорыва через Корейский пролив не далее Шанхая или его ближайших окрестностей. Решение оставить при эскадре транспорты, имея в виду прорыв, ничем не может быть оправданно, тем более что на транспортах этих не было никаких таких грузов, которые были жизненно необходимы для эскадры... Положение, при котором эскадра занималась в бою прикрытием обслуживающих ее транспортов, причем главные силы флота приносились в жертву собственному своему снабжению, – более чем странно».

Обратите внимание: комиссия не нашла ни одной причины, оправдывающей или хотя бы объясняющей столь странное поведение Рожественского. Причем особую пикантность ситуации добавляет то, что один из транспортов вез пироксилин. Мало нам снарядов противника, так мы еще и огнеопасное вещество с собой прихватим!

Чтобы не утруждать читателя долгим перечислением промахов, допущенных Рожественским, процитирую общий вывод, сделанный комиссией: «В действиях начальника эскадры, как в ведении боя, так и в его подготовке, трудно найти хотя бы одно правильное действие. Подчиненные ему флагманы действовали вяло и без всякой инициативы. Адмирал Рожественский был человек сильной воли, мужественный, горячо преданный своему делу, умелый организатор снабжения и хозяйственной части, превосходный моряк, но лишенный малейшей тени военного таланта. Поход его эскадры от Петербурга до Цусимы беспримерен в истории, но в военных операциях он проявил не только отсутствие таланта, но и полное отсутствие военного образования и боевой подготовки – качества, которые он не сумел сообщить и своей эскадре».

Итак, все действия Рожественского признаны ошибочными, то есть командующий провалил все, что только можно. Зафиксируем этот момент. Он важен, но важно и то, в какой форме комиссия об этом говорит. Судите сами: сказано, что Рожественский – и волевой, и мужественный человек, и хороший организатор. Но почему же он, обладая такими качествами, довел эскадру до тотального разгрома? Комиссия утверждает, что у него, оказывается, полностью отсутствует военное образование. А ведь это – всем известная ложь: ведь Рожественский был одним из лучших выпускников Петербургской Михайловской артиллерийской академии. Специальность – морской артиллерист.

Комиссия пишет, что у него не было военной подготовки. Это тоже ложь. Рожественский участвовал в русско-турецкой войне, много лет служил флагманским офицером на различных кораблях, командовал броненосцем и крейсером, стал начальником Главного морского штаба... В общем, со всех точек зрения человек он был заслуженный, опытный и прекрасно подготовленный. Зачем же комиссии потребовалось лгать, причем столь нарочито неуклюже, рассказывая сказки про необразованность и некомпетентность Рожественского?

Думаю, это сделано специально, чтобы все поняли: дело нечисто. Полагаю, что комиссия считала Рожественского сознательным саботажником, но прямо об этом написать не решилась. Последствия такого заявления были бы слишком опасными: ведь речь шла не о банальном предательстве. «Если бы я был на месте Никки, я бы немедленно отрекся от престола. В цусимском поражении он не мог винить никого, кроме самого себя», – писал в своих мемуарах великий князь Александр Михайлович. Разгром флота – это удар по Николаю II, и ниточки саботажа, если таковой имел место, конечно же, вели на самый верх. Мы знаем, что царя свергли в 1917 году. Тогда против Николая выступили первые лица государства, и не исключено, что среди них были и великие князья. Ясно, что заговор созрел долго, и если посмотреть на революцию 1905 года как на «репетицию» Февраля-1917, то версия о саботаже во время Русско-японской войны выглядит еще более обоснованной.

Между прочим, комиссия отмечает, что вся работа генерального штаба эскадры производилась лично Рожественским. Это – важная деталь: ведь если адмирал сознательно вел эскадру к гибели, то он и должен был стремиться по максимуму замкнуть на себя принятие управленческих решений. Другие офицеры не должны быть в курсе его планов. То, что Рожественский подменил собою генеральный штаб, – тоже косвенное свидетельство злонамеренности адмирала.

Цусимское поражение стало громкой пощечиной лично Николаю II и «царизму» в целом. Но, хотя звон от нее слышен до сих пор, тем не менее, расхожие «цусимские» рассуждения манипулятивны.

Вспомним самые популярные из них: Россия была разгромлена на море, что привело к поражению в войне, и после Цусимы ничего не оставалось, кроме как заключать неравный мир. Разумеется, все это подается вместе с потоками визгов в духе «прогнивший царизм», «бездарные адмиралы», «позор» и так далее. Но мы эту

тошнотворную пошлятину пропустим: разве мало мы ее слышали? Обратимся к сути.

Итак, Цусима – это поражение. Верно? Верно.

Россия подписала неравный мирный договор. Верно? Верно.

Но как связаны эти два верных утверждения? Обратите внимание: обычно связующее звено подменяется пропагандистским шумом. Практически никто не утруждает себя необходимостью продемонстрировать, как из первого вытекает второе. И уже это четко показывает, что перед нами – самая натуральная манипуляция. Теперь давайте ее вскроем.

Начнем с очевидного. Япония находится рядом с Маньчжурией, а основные силы России – очень далеко, и все снабжение русской армии обеспечивалось Транссибирской магистралью. В свою очередь японцы перебрасывают армии по морю, а это значит, что если удастся уничтожить японский флот, тем самым перерезав снабжение, это автоматически приведет нашу страну к победе. Более того, Россия рассматривала возможность высадить войска на территории Японии и захватить Токио. Вторую Тихоокеанскую эскадру отправили на Дальний Восток именно для того, чтобы изменить ситуацию на море в пользу России. Да, свой путь она закончила Цусимой, но чего же добились японцы благодаря своей победе?

1. Они не позволили перерезать свои морские коммуникации.
2. Они обезопасили себя от угрозы российского десанта на самих Японских островах. И где здесь про поражение России в войне? Здесь только про то, что русские не высадились у Токио, а японцы продолжают снабжение своих войск по морю. Но русские, как и раньше, продолжают перебрасывать свои армии по суше. То есть сохраняется статус-кво.

Победить японцев «морским способом» не получилось, но это вовсе не означало, что других способов у России не осталось. Война шла за Маньчжурию и влияние в Корее, именно туда японцы высаживали свои армии, именно там происходили основные события, там обе стороны понесли практически все свои потери.

Война была сухопутной, и для того, чтобы люди считали иначе, пропагандисты из кожи вон лезли и лезут до сих пор. Разумеется, ничего доказать они не способны, но сместить акценты восприятия войны им удалось, и именно поэтому уделяется так непропорционально много внимания событиям на море. Но мы не должны попадаться на уловки антироссийских манипуляторов. Даже после Цусимы у России оставались серьезные шансы на успех, а о том, почему их не удалось реализовать, мы поговорим в следующих статьях.

Читать полностью: <http://www.km.ru/science-tech/2014/05/07/istoriya-khkh-veka/739263-taina-tsusimy-pravda-vsplyla-110-let-spustya>